

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП на Комисия
назначена със Заповед № 14/10.01.2018 г. на кмета на община Гурково

На 10.01.2018 г. в 11:00 часа, в стая 6, ет. 2 в сградата на Община Гурково комисия за разглеждане и оценка на офертите, получени в обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител на договор за проектиране и осъществяване на авторски надзор по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобрието или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура, от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. “ за обект СУ „Христо Смирненски“, гр. Гурково“, открита с Решение № 566 от 14.12.2017 г. на Кмета на Община Гурково, уникален номер на поръчката в РОП **00694-2017-0004**, назначена със Заповед № 14/10.01.2018 г. на кмета на община Гурково, заседава в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: адв. Илияна Тодорова Гочева – юрист, магистър;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Веселинова Боянова- външен експерт, юрист;
2. Гергана Цанкова Вълкова- външен експерт вписана в списъка на АОП по по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с номер ВЕ-159, магистър, строителен инженер;
3. Доника Димчева Куртева- старши специалист „Обществени поръчки и инвестиционни дейности“, строителен техник;
4. Радка Петкова- ст. счетоводител.

Комисията проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата. Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

На заседанието не присъстват представители на участниците.

В срок са постъпили шест оферти:

1. „Профпроект България” ЕООД- вх.№ К-62/05.01.2018 г. в 13:43 часа;
2. „Ес- Енерджи проект” ЕООД- вх. № К-63/05.01.2018 г. в 13:45 часа;
3. „Екозем Шумен” ЕООД- вх. № К-64/05.01.2018 г. в 13:47 часа;
4. „Мултиплекс инженеринг” ЕООД- вх.№ К-77/08.01.2018 г. в 13:54 часа;

5. „Ека Студио” ЕООД- вх. № К-94/09.01.2018 г. в 13:44 часа;

6. „Архонт” ЕООД- вх. № К-95/09.01.2018 г. в 13:50 часа;

След обявяване на протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

1. Участникът **„Профпроект България” ЕООД- вх.№ К-62/05.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **„Ес- Енерджи проект” ЕООД- вх. № К-63/05.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът **„Екозем Шумен” ЕООД- вх. № К-64/05.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът **„Мултиплекс инженеринг” ЕООД- вх.№ К-77/08.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът **„Ека Студио” ЕООД- вх. № К-94/09.01.2018 г.** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан **прозрачен плик** с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Прозрачността на плика е такава, че могат да се разчетат графичните знаци до степен, позволяваща на комисията да се запознае с ценовото предложение на участника.

След като обсъди констатирания факт, комисията единодушно взе единственото законосъобразно решение - да не допусне участника до следващия етап на процедурата, като го предложи за отстраняване.

Изискването за прозрачност на плика е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовото предложение на участника до неговото отваряне от членовете на комисията, т.е. пликът който следва да се използва, трябва да е от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание.

Комисията счита, че участникът не е спазил императивната разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, съгласно която при публично състезание опаковката, включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатан **непрозрачен плик** с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2.

Решение 1

Предвид така направената констатация Комисията предлага на Възложителя да отстрани „Ека Студио” ЕООД от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2а от ЗОП, т. к е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. Участникът „Архонт” ЕООД- вх. № К-95/09.01.2018 г. е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 10.01.2018 г. в 14:00 ч. като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участникът **„Профпроект България” ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, подписан и подпечатан, в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2;

След разглеждането му комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът **„Ес- Енерджи проект” ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2;

След разглеждането му комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. Участникът **„Екозем Шумен” ЕООД** е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2 – 10 бр-1 бр. за участника и 9 бр. на лицата посочени, че ще бъдат използвани като технически лица.

След разглеждането им Комисията установи липса, непълнота във връзка с поставените критерии за подбор:

В ЕЕДОП ЧАСТ IV “Критерии за подбор“, Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1б представен за участника са изброени следните услуги:

- Работен проект за „Контролно диагностичен пункт без ремонт на двигатели.....“;
- Работен проект за водоснабдяване и отвеждане на отпадни води.....“;
- Работен проект за водоснабдяване и улична канализация.....“

Съгласно Раздел III.1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението за обществена поръчка, участникът следва да има изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата. Като за дейност с предмет и обем,

идентична или сходна с тази на поръчката, следва да се разбира минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

Посочените от участника изпълнени услуги имат за предмет единствено проектиране, но не и упражняване на авторски надзор и две от тях касаят проектиране на ВиК инфраструктура и не могат да бъдат подведени като идентични или сходни на предмета на поръчката дейности.

Предвид констатираната липса, непълнота и съгласно ЗОП и ППЗОП, Комисията единодушно реши:

Решение 2

Участникът на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, следва да представи нов ЕЕДОП, подписан и подпечатан, с попълнена в него информация в поле 1б) от раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ за изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата, а именно минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участника може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

4. Участникът *„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 1;

След разглеждането му Комисията установи липса, непълнота във връзка с поставените критерии за подбор:

Участникът в част IV “Критерии за подбор“, Раздел „Икономическо състояние“, т. 5 „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“, не е посочил стойност.

В раздел III.т.1.2 „Икономическо и финансово състояние“ от Обявлението за обществената поръчка е указано, че участникът следва да е застрахован за риска „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ при лимит на отговорността съгласно чл. 5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Обектът предмет на настоящата поръчка е I група, IV категория /чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ/.

Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от посочената наредба минималната застрахователна сума за проектант за строежи четвърта категория е 50 000 лв.

Освен това Участникът е посочил, че застрахователната му полица е валидна до 18.12.2017г., т. е към момента на подаване на офертата, видно от така посочената дата, същият не притежава валидна застраховка.

В ЕЕДОП ЧАСТ IV “Критерии за подбор“, Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1б представен за участника са изброени следните услуги:

- Изготвяне на работен проект за „Изграждане на Обединен дежурен център.....“;
- Изготвяне на работен проект за прилагане на мерки за.....“

Съгласно Раздел III.1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението за обществена поръчка, участникът следва да има изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата. Като за дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, следва да се разбира минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

Посочените от участника изпълнени услуги имат за предмет единствено проектиране, но не и упражняване на авторски надзор.

Предвид констатираната липса, непълнота и съгласно ЗОП и ППЗОП, Комисията единодушно реши:

Решение No 3

- Участникът „*Мултиплекс инженеринг*“ ЕООД на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, следва да представи доказателства за наличие на валидна застраховка за риска „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал.1

от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството;

- Информация за изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата, а именно минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

5. Участникът *„Архонт” ЕООД* е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, подписан и подпечатан – Образец № 2 – 1 бр-за участника и 2 бр. на лицата посочени, че ще бъдат използвани като технически лица.

След разглеждането на ЕЕДОП на участника, Комисията установи непълнота на представената информация, а именно в Част IV: „Критерии за подбор“, Раздел „Технически и професионални способности“, т. 1б, същият е посочил период на изпълнение на услуга с предмет проектиране и авторски надзор на обект по НПЕЕ - 11-25 ноември 2016г. Посочил е че за обекта има издадено Разрешение за строеж на 30.11.2016г., от тук се стига до извода, че авторски надзор е упражняван след дата 30.11.2016, а не до 25.11.2016г.

Решение 4

Участникът *„Архонт” ЕООД* на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола, следва да представи информация за периода на изпълнение на посочената от него услуга.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията проведе закрито заседание на 09.02.2018г. в 10:00 часа в стая 6, ет. 2 в сградата на Община Гурково.

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията в документите на участниците „Екозем Шумен” ЕООД, „Мултиплекс инженеринг” ЕООД и „Архонт” ЕООД. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП с посочените липси, непълноти или несъответствия на информацията, бе изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, участниците, по отношение на които бе констатирано несъответствие или липса на информация, представиха на комисията нов ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията разгледа допълнително представените документи на участника **„Екозем Шумен“ ЕООД** и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията разгледа допълнително представените документи на участника **„Мултиплекс инженеринг” ЕООД** и констатира:

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя бе установено, че участникът в част IV “Критерии за подбор“, Раздел „Икономическо състояние“, т. 5 „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“, не е посочил стойност. Освен това е посочил, че застрахователната му полица е валидна до 18.12.2017г., т. е към момента на подаване на офертата, видно от така посочената дата, същият не притежава валидна застраховка.

Въз основа на тези констатации от „Мултиплекс инженеринг” ЕООД е изисквано да представи доказателства за наличие на валидна застраховка за риска „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, както и информация за изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата, а именно минимум 1 /една/ изпълнена услуга по проектиране и упражняване на авторски надзор при строителство или реконструкция и/или ремонт на сграда.

При разглеждане на допълнително представените документи, удостоверяващи изпълнена дейност с предмет и обем, идентична или сходна с тази на поръчката, изпълнена през последните три години считано от датата на подаване на офертата се установи съответствие с критериите за подбор.

Участникът е представил и нов ЕЕДОП, като в част IV “Критерии за подбор“, Раздел „Икономическо състояние“, т. 5 „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ е посочил 50 000 лв. и срок на валидност на застрахователната полица №.....-до 28.12.2017г., тоест същата не е валидна към настоящия момент, както и към момента на подаване на офертата.

Така посочената застрахователна полица с конкретен номер в ЕЕДОП е приложена към допълнителните документи представени от участника. Същата е валидна до 28.12.2018г., но в нея като застраховано лице не е посочено „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, а друго лице, чийто управител е експертът, който ще изпълнява технически контрол по част „Конструктивна“.

Участникът е посочил, че няма да използва капацитета на трети лица за да изпълни критериите за подбор.

Предвид изложените обстоятелства за участника не може да се изведе извод за съответствие с критериите за подбор и по конкретно за наличие на валидна застраховка за риска „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството .

С оглед на изложеното Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие, участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД на основание чл. 107, ал.1, т. 1 от ЗОП.

Комисията разгледа допълнително представените документи на участника „Архонт“ ЕООД и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на участниците: „Профпроект България“ ЕООД, „Ес-Енерджи проект“ ЕООД, „Екозем Шумен“ ЕООД и „Архонт“ ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия на допуснатите участници.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 1 „Профпроект България“ ЕООД

В своята оферта Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо Образец №3, Приложение – Техническо предложение, График за изпълнение и Диаграма на работната ръка.

В Образец №3 участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането 30 календарни дни.

Предложението си за изпълнение на поръчката Участникът е съставил като е обособил различни раздели (точки), които съдържат съответна информация по отношение на изпълнението на поръчката.

В частта от техническото предложение озаглавена „*Етапи и последователност на извършване проектирането. Дейности и резултати*“ са посочени обособените от участника етапи, през които ще премине процесът Проектиране. Обособени са следните етапи за изпълнение:

- Етап 1 - подготвителни дейности
- Етап 2 - инвестиционно проектиране във фаза техническа
- Етап 3 - предаване на проектните разработки с приемо-предавателен протокол
- Етап 4 – Упражняване на авторски надзор.

В етап 1 са включени следните дейности:

- Дейност 1.1. Мобилизиране на екипа и провеждане на въвеждаща среща
- Дейност 1.2. Оглед на обекта и заснемане на отделните тела на сградата

Направено е описание на всяка дейност, Логическа обвързаност с останалите дейности, Ключови моменти, Очаквани резултати и продукти.

В етап 2 са включени следните дейности:

- Дейност 2.1: изготвяне на списък от мерки, които ще бъдат заложи в проектните разработки;
- Дейност 2.2: съгласуване на предвидените мерки с Възложителя;
- Дейност 2.3: Изработване на инвестиционен проект във фаза техническа.
- Дейност 2.4. Съгласуване с експлоатационни дружества и контролни органи.

Направено е описание на всяка дейност, логическа обвързаност с останалите дейности, ключови моменти, очаквани резултати и продукти. За Дейност 2.3 Изработване на инвестиционен проект във фаза „техническа“ са посочени общи изисквания при разработването на проекта, както и действията, свързани с изработването на отделните проектни части. Обособени са ключови моменти по време и взаимовръзка между отделните дейности в етапа - междинна среща с Възложителя за съгласуване на проектите, нанасяне на окончателни корекции и направа на количествено-стойностни сметки по всички части, съгласуване между експертите и

заверка на изработения технически проект, размножаване, комплектуване, подписване и подпечатване на проектите.

Разписани са процедури и средства за осъществяване контрол на качеството, като са посочени:

- Конкретни процедури и средства за осъществяване контрол на качеството
- съдържание и обхват на мерките
- Отговорно лице, ангажирано с мярката
- Задължения на отговорните лица
- Очаквани резултати от прилагането на мярката.

В частта от техническото предложение озаглавена *„Обезпечаване на дейностите с необходимите ресурси“* в табличен вид е направено разпределение на ангажираните експерти по дейности, посочена е техническата обезпеченост и в табличен вид е направено разпределение на предвидената техника по дейности, като е посочено предназначението ѝ за всяка дейност.

В частта от техническото предложение озаглавена *„Задължения и отговорности на персонала за изпълнение на поръчката“* участникът е разписал задълженията на Ръководител на екипа, в качеството му на ръководител и в качеството му на архитект, Проектант „Конструктор“ за част „Конструктивна“, Технически контрол по част Конструктивна, Проектант „Електро-инженер“ за част „Електрическа“, Проектант „ВиК“ за част „ВиК“, Проектант „ОВиК“ за част „ОВиК“, Геодезист за част „Геодезия“, Експерт „Енергийна ефективност“ за част „Енергийна ефективност“, Експерт „ПБЗ“ за част „План за безопасност и здраве“, Експерт „Пожарна безопасност“ за част „Пожарна безопасност“, Експерт „ПУСО“ за част „Управление на строителните отпадъци“.

Освен описаните задължения при разработването на проектите, в табличен вид са изброени предвидените мерки и дейности съгласно техническата спецификация и е посочена ангажираността на всеки от предвидените експерти за изпълнение на съответната мярка.

В частта от техническото предложение озаглавена *„Мерки, способности и методи на работа“* участникът е разписал подход за изпълнение на предмета на поръчката, като е предвидил осигуряването на взаимна обвързаност и съгласуваност на отделните проектни части, унифициране на техническите решения, спазване на разпоредбите на действащите и актуални нормативни документи.

Разписани са вътрешни организационни връзки, вътрешно екипната координация и начина за разпределение на задачите при изпълнение на всяка една дейност.

В частта от техническото предложение озаглавена „*Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности*“ участникът е описал предвидената последователност, като за отделните дейности е посочил коя след коя започва, продължителност, ангажирани експерти.

Участникът в приложил Линеен график за проектиране и Диаграма на работната ръка, като не се констатира несъответствие с Предложението му за изпълнение на поръчката и техническите спецификации. Срокът, посочен в Линейния график е 30 календарни дни и съответства на декларирания срок в Образец №3. Посочени са всички етапи и е показано разпределението на работната ръка за всяка дейност. Линейният график съдържа информация за предвидения брой експерти и тяхната квалификация, времетраене, начален и краен ден за всяка дейност.

Техническото предложение на Участника е разработено съгласно Техническата спецификация и изискванията към съдържанието на техническото предложение на Възложителя. На лице е пълно съответствие между Графика за изпълнение, Диаграмата на работната ръка и описанието на който и да е елемент в предложението за изпълнение на поръчката., поради което след като разгледа техническото предложение, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и допуска Участник №1 „Профпроект България“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 2 „Ес-Енерджи проект“ ЕООД

В своята оферта Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо Образец №3, Приложение – Техническо предложение, График за изпълнение и Диаграма на работната ръка.

В Образец №3 участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането 30 календарни дни.

В техническото предложение са обособени четири отделни етапа за изпълнение, които са описани като са дефинирани отделни съставляващи ги дейности. Посочени са очаквани резултати за всяка дейност. Описани са действия, свързани с осъществяване на подготвителни дейности, инвестиционно проектиране, съгласуване с експлоатационни дружества и контролни органи, предаване на проектните разработки на Възложителя и упражняване на авторски надзор.

По отношение на дейността „*Изработване на технически проект*“, в табличен вид са изброени отделните проектни части – Проектиране по Част Архитектурна,

Проектиране по Част Конструктивна /конструктивно становище, Проектиране по Част Електро, Проектиране по Част ВиК, Проектиране по Част ОВиК, Проектиране по Част Енергийна ефективност, Проектиране по Част „Геодезия и/или вертикална планировка“, Проектиране по Част Пожарна безопасност, Изготвяне на План за безопасност и здраве, Изготвяне на План за управление на строителни отпадъци, Изготвяне на проектно-сметна документация, като е посочен обхват и съдържание за всяка част и очаквани резултати. Разписано е съгласуване с експлоатационни дружества и контролни органи.

Разписани са мерки за осъществяване контрол на качеството, като са предвидени следните механизми:

- Провеждане на срещи с Възложителя
- Спазване на системата и изискванията за докладване изпълнението на договора-
- Проверка на данните- Контрол за съгласуваност
- Вътрешен контрол
- Координация с всички заинтересовани страни
- Проверки за съответствие между отделните части на документацията
- Спазване на сроковете по Договора
- Използвани ресурси
- Спазване на Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти

Направена е организация на персонала с разпределение на функциите на проектантите за изпълнение на дейностите по поръчката, посочена е предвидената техника за отделните задачи и са описани задължения и отговорности на членовете от екипа за изпълнение на поръчката. Разписани са линиите на комуникация и координация в екипа.

Разписана е последователността и взаимната обвързаност за изпълнение на дейностите и задачите

Участникът в приложил Линеен график за проектиране и Диаграма на работната ръка, като не се констатира несъответствие с Предложението му за изпълнение на поръчката и техническите спецификации. Срокът, посочен в Линеиния график е 30 календарни дни и съответства на декларирания срок в Образец №3. Посочени са всички етапи и е показано разпределението на работната ръка за всяка дейност. Линеиният график съдържа информация за предвидения брой експерти и тяхната квалификация, времетраене, начален и краен ден за всяка дейност.

Техническото предложение на Участника е разработено съгласно Техническата спецификация и изискванията към съдържанието на техническото предложение на Възложителя. На лице е пълно съответствие между Графика за

изпълнение, Диаграмата на работната ръка и описанието на който и да е елемент в предложението за изпълнение на поръчката., поради което след като разгледа техническото предложение, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и допуска Участник №2 „Ес-Енерджи проект” ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 3 „Екозем Шумен” ЕООД

В своята оферта Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо Образец №3, Приложение – Техническо предложение, График за изпълнение.

В Образец №3 участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането **28 календарни дни.**

Участникът е представил Работна програма, в която е включил – организационна структура, като са посочени поименно проектантите по отделните проектни части. Посочени са основните изисквания към проекта, съгласно техническата спецификация.

Направено е предложение за разпределение на задачите и отговорностите между проектантите от екипа. Описани са отделните проектни части и отговорните за тях проектанти.

Обособени са етапи и последователност на проектирането. Представен е план за управление на риска. Посочена е материалната осигуреност на дружеството. Посочени са експертите, ангажирани с осъществяване на авторски надзор.

Приложен е график с посочени работни дни и обща продължителност 27 дни.

След извършената проверка на Техническото предложение на участника, Комисията констатира, че по отношение на Участник № 3 „Екозем Шумен” ЕООД са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Между отделните части на техническото предложение са налице несъответствия, както следва:

В Образец № 3 участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането **28 календарни дни, докато графикът е разработен за 27 работни дни.** Видно от третата колона в графика, участникът предвижда работни, а не календарни дни. Дейностите в графика приключват с „Оформяне и изпращане на офертата“ на 27-и ден, което не съответства на предложения срок. Трябва да се има предвид, че тъй като техническото предложение е част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил

условие за **пълно съответствие** между представените линеен график, диаграма на работната ръка и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, Комисията отчита несъответствие между декларираният в Образец №3 срок от 28 календарни дни и планираните в графика 27 работни дни. Видно от изискванията към съдържанието на линейния график, неговата цел е да онагледи виждането на участника за изпълнение на проектирането, съгласно описаното в обяснителната записка, като по този начин затвърди и убеди възложителя в правилността на предложената от него методология за изпълнение на проектирането чрез нагледно планиране на дейностите и обезпечаването им с необходимите ресурси, а с това и разбирането му за качествено и **в оферирания от него срок за изпълнение на поръчката**. Като не е планирал в графика си декларираният в Образец №3 срок от **28 календарни дни**, участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на линейния график.

На следващо място, за изпълнението на авторския надзор са посочени само четирима проектанта, като видно от направеното разпределение, водещият проектант по част „Архитектура“ – арх. Върбан Върбанов не е предвиден да изпълнява авторски надзор. Тъй като участникът не е посочил изрично, че проектантът по част Архитектурна ще превъзложи упражняването на авторски надзор на друг експерт, то следва, че участникът не е обезпечил изпълнението на авторския надзор съгласно чл. 162 от ЗУТ да се изпълнява от автора на проекта, като по този начин не е изпълнено изискването на Възложителя да е осигурено качеството на изпълнение на договора чрез подходящо обезпечаване на всички дейности с необходимите ресурси.

С оглед на горните констатации, комисията счита, че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съответно не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от участие.

Кратко описание на техническото предложение на Участник № 6 „Архонт” ЕООД

В своята оферта Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, включващо Образец №3, Приложение – Техническо предложение, График за изпълнение и Диаграма на работната ръка.

В Образец №3 участникът е предложил срок за изпълнение на проектирането 30 календарни дни.

Участникът е обособил следните етапи за изпълнение на поръчката:

Етап I. Извършване на предпроектни проучвания.

Етап II. Изработване на технически проект.

Етап III. Изпълнение на съгласувателни процедури.

Етап IV. Осъществяване на авторски надзор.

Всеки етап е описан, като са дефинирани отделни дейности, разписана е тяхната взаимнообвързаност и продължителност и резултати, които ще се постигнат. Наред с това, са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност.

В Етап II. Изработване на технически проект е разписано изработването на отделните проектни части, като за всяка част е посочена продължителност. Изработването на част Конструктивна е обезпечена единствено с експерт Технически контрол.

Разписани са процедури и средства за осъществяване на контрол върху качеството:

- Изготвяне на план-график
- Организиране на въстъпителна среща
- Организиране на периодични срещи по напредъка на проекта
- Координиране и взаимодействие с Възложителя
- Осъществяване на взаимодействие между проектантите
- Изготвяне на План за управление на риска
- Създаване на йерархична структура
- Изготвяне на план за управление на качеството
- Изготвяне на план за управление на проекта.

В табличен вид са посочени необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност от проектантската задача, включително и за авторския надзор.

След извършената проверка на Техническото предложение на участника, Комисията констатира, че по отношение на Участник № 6 „Архонт” ЕООД са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Между отделните части на техническото предложение са налице несъответствия, както следва:

В част „*Етап II. Изработване на технически проект*“, при описание на съдържанието на част „Конструктивна/Конструктивно становище“, участникът е поясnil, че с изпълнение на задачата ще бъде ангажиран експертът Технически

контрол по част Конструктивна. Същото противоречи на заложените, в други части на обяснителната записка и график, двама експерта за изпълнение на част Конструктивна – Конструктор и ТК по част Конструктивна. Трябва да се има предвид, че тъй като техническото предложение е част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график, диаграма на работната ръка и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. Същевременно, в част „4. Подготовка на офертата“ от документацията за участие, е посочено, че в случай, че участник представи организация на работа, която не съответства на посочените изисквания, не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата. В случая, ангажиментите на техническия контрол са двузначни – от една страна изпълнението на част Конструктивна е вменена като негова отговорност, а от друга, в други части на предложението той осъществява единствено технически контрол. Това противоречие се потвърждава и от таблицата с разпределение на задълженията и отговорностите за изпълнение на всяка дейност от проектантската задача, където за дейност осъществяване на авторски надзор е посочено, че експертът Технически контрол по част Конструктивна ще осъществява авторски надзор по част Конструктивна. Тъй като съгласно чл. 162, ал.2 от ЗУТ, авторският надзор се осъществява от проектантите – автори на съответния проект, то следва, че участникът предвижда автор на проекта по част Конструктивна да е Техническият контрол. Реално, взаимоотношенията на Възложителя с проектантите по отделните части във връзка осъществяването на авторски надзор се определят съгласно чл. 162, ал. 2 от ЗУТ, докато взаимоотношенията между физически лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ и Възложителя се определят съгласно чл. 142, ал. 10 от ЗУТ и не включват упражняване на авторски надзор. В случая участникът не е посочил изрично, че проектантът по част Конструктивна ще превъзложи упражняването на авторски надзор на Техническият контрол по част Конструктивна, което от своя страна води до наличие на несъответствие в ангажиментите на Техническият контрол по част Конструктивна при изпълнение на задълженията му.

С оглед на горните констатации, комисията счита, че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съответно не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което на

основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от участие.

Комисията допусна до отваряне на ценовите оферти следните участници в процедурата:

1. „Профпроект България“ ЕООД- вх.№ К-62/05.01.2018 г. в 13:43 часа;
2. „Ес- Енерджи проект“ ЕООД- вх. № К-63/05.01.2018 г. в 13:45 часа;

Комисията реши отварянето на Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, да се проведе на **16.02.2018 г. от 10:00 часа** в стая 6, ет. 2 в сградата на Община Гурково, за което не по-късно от 2 работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти бе публикувано съобщение в профила на купувача на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП.

На 16.02.2018 г. в 10:00 часа в стая 6, ет. 2 в сградата на Община Гурково се проведе открито заседание на комисия.

Комисията констатира, че на заседанието не присъстват представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците допуснати до отваряне на ценовите оферти и обяви предложените от тях цени, като следва:

1. Предложената от участника **„Профпроект България“ ЕООД** обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на **74 000,00 лева** /седемдесет и четири хиляди/ **без ДДС, от които 62 000,00 лева** /шестдесет и две хиляди/ **без ДДС за проектиране и 12 000,00 лева** /дванадесет хиляди/ **без ДДС за упражняване на авторски надзор.**

2. Предложената от участника **„Ес- Енерджи проект“ ЕООД** обща цена за изпълнение на поръчката е в размер на **76 000,00 лева** /седемдесет и шест хиляди/ **без ДДС, от които 63 500,00 лева** /шестдесет и три хиляди и петстотин/ **без ДДС за проектиране и 12 500,00 лева** /дванадесет хиляди и петстотин/ **без ДДС за упражняване на авторски надзор.**

С извършването на тези действия приключи публичното заседание на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание

Комисията провери ценовите предложения на участниците и констатира, че са в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно класира участниците в процедурата, както следва:

На първо място класира участника **„Профпроект България“ ЕООД** с обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **74 000,00 лева** /седемдесет и четири хиляди/ **без ДДС.**

На второ място класира участника „Ес- Енерджи проект” ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **76 000,00 лева** /седемдесет и шест хиляди/ **без ДДС**.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник.

Настоящият доклад е съставен на 16.02.2018 г. и заедно с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: адв. Илияна Тодорова Гочева- /П/ *заличена информация на осн. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Веселинова Боянова- /П/ *заличена информация на осн. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*
2. Гергана Цанкова Вълкова- /П/ *заличена информация на осн. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*
3. Доника Димчева Куртева- /П/ *заличена информация на осн. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*
4. Радка Стефанова Петкова- /П/ *заличена информация на осн. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*

Приемам доклада, протоколите от работата на комисията и цялата документация на 19.02.2018 г.

ИВАН ИВАНОВ /П/ *заличена информация на осн. чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*
Кмет на община Гурково